

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1818-08 נ.י.ש בניה ופתוח מרחבים בע"מ ואח' נ' בני דרום - מושב שיתופי של הפועל המזרחי ואח'

לפני כבוד השופטת יהודית שבח

התובעים/הנתבעים-שכנגד 1. נ.י.ש בניה ופתוח מרחבים בע"מ (בפירוק) ע"י עו"ד אחיקם שינדלר, מפרק התובעת 1

2. עופר נוף ע"י ב"כ עו"ד אוהד שני

נ ג ד

הנתבעים 1. בני דרום – מושב שיתופי של הפועל המזרחי 2. דוד להמן ע"י ב"כ עו"ד יהודה טוניק ובוועז קטנוב

3. יוסף שוסט ע"י ב"כ עו"ד אילנה יוסף

4. שאול גפני השקעות בע"מ ע"י ב"כ עו"ד שמואלי

5. פישל את רבינוביץ' מהנדסים ע"י ב"כ עו"ד ראובינוף

6. צפריר ויינשטיין ע"י ב"כ עו"ד אילנה יוסף

החלטה

לפני בקשת מפרק התובעת 1 להתיר הגשת תצהיר עדות ראשית נוסף מטעם התובעים הערוך ע"י המהנדס יהושע אבישר, שהיה, על פי האמור בבקשה, מהנדס החברה.

יצוין כי הבקשה הוגשה לאחר שבקשה קודמת של התובעת 1, שעניינה מינוי מומחה מטעם בית המשפט, נדחתה על ידי.

1. עסקינן בתובענה כספית על סך 3,500,000 ₪ שהוגשה לבית המשפט עוד בשנת 2008. התובעת מס' 1 (להלן: "החברה") הינה חברה בפירוק, ואילו התובע 2 (להלן: "נוף") היה בעל השליטה בה. החברה התקשרה עם מושב בני דרום ("המושב") בהסכם לביצוע עבודות תשתית ופיתוח

לאחר זכייתה במכרז. בתביעה נטען כי המושב הפר את ההסכם עם החברה ונותר חייב לה מיליוני שקלים. הנתבעים 2-6 נתבעו בטענה לאחריות אישית. החברה תבעה את יתרת החוב המגיע לה, לטענתה, וכן הוצאות ופיצויי הפרה, ואילו נוף תבע פיצויי אישי בגין פגיעה במוניטין.

2. שמיעת התביעה לגופה התעכבה בשל מספר גורמים מצטברים: משא ומתן לפשרה, עיכוב בהגשת תצהירים, בקשות שונות, חילופי גברי בתפקיד כונס הנכסים וכן מצבו הרפואי/הנפשי הלא פשוט של נוף, הנובע מפציעה במהלך השירות הצבאי, ואשר הוחרפה, יש להניח, עקב התסבוכות המשפטיות אליהן נקלע, והתדרדרותו למעמד של פושט רגל.

3. התביעה נתמכה בתצהירו של נוף בלבד.

ההוכחות החלו להישמע ביום 31.3.11, ונדרשו שלוש ישיבות הוכחות על מנת להשלים את חקירתו הנגדית של נוף, וזאת בשל מצב בריאותו הרופף, גמגמו קשייו להתרכז ולהשיב על השאלות. לאחר תום עדותו של התובע הגיש מפרק החברה בקשה למינוי מומחה מטעם בית המשפט, ולחילופין, בקשה להתיר לתובעות להגיש חוות דעת מומחה מטעמן.

4. בהחלטת מיום 22.5.11 דחיתי את הבקשה מחמת מספר הנמקות. בין היתר קבעתי כי שינוי בזהות המפרק, הסבור שיש צורך בחוות דעת, עת קודמו סבר אחרת, אינו סיבה לפתיחת ההליך והחזרתו לנקודת ההתחלה. כן קבעתי כי העותרות לבקשה למינוי מומחה מטעם בית המשפט בשלב כה מתקדם תהיה בלתי הוגנת בעליל, בשים לב לעובדה שנטל ההוכחה מוטל על התובעים ובשים לב לעובדה שמינוי המומחה עשוי, ככל הנראה, לשפר את מצב התובעים שסיימו להביא ראיותיהם. כן סברתי כי לא ניתן לעשות צדק עם התובעים על דרך קיפוח זכויותיהם של הנתבעים, שלא ניתן לאיזון על דרך פסיקת הוצאות.

גם לא נעותרתי לבקשה החלופית להגשת חוות דעת מטעם התביעה לאחר תום פרשיית התביעה, שפירושה, אף היא, החזרת ההליך לנקודת ההתחלה.

5. המפרק לא אומר נואש.

בבקשתו הנוכחית עותר הוא למתן רשות להגשת תצהיר נוסף מטעם מי שהיה מהנדס החברה. נטען כי המהנדס אבישר סירב בשעתו לסייע לחברה וליתן תצהיר עדות מטעמה, אך לאחרונה שינה דעתו וניאות לעשות כן. הבקשה נתמכה בתצהירו של המהנדס אבישר, בו הוא מאשר את סירובו בעבר ואת הסכמתו הנוכחית.

המפרק ער לכך כי הבקשה מוגשת לפני משורת הדין, הוא מדגיש את מצבו הבריאותי הקשה של נוף-נכה צה"ל פגוע ראש, ואת ההכרח "למנוע מצב בו האמת מוסתרת מעינו של בית המשפט בשל מצבו הנפשי הרעוע של עופר נוף".

6. הנתבעים מתנגדים לבקשה.

לטעמם, העותרות לבקשה תביא לפתיחת התיק והחזרת ההליך לראשיתו, שהרי גם הנתבעים יגישו תצהירים משלימים, ובדומה לבקשה הקודמת שנדחתה, אף בקשה זו צריכה להידחות. נטען כי התובעים ידעו כל העת על קיומו של העד הנוסף ויכלו לזמנו לעדות גם ללא תצהיר וכי מדובר במקצה שיפורים, בניגוד לדין ולפסיקה הנהגת.

7. סביר להניח כי הבקשה הוגשה, בין היתר, בהסתמך על הערת בית המשפט בהחלטה הקודמת ולפיה ציינתי כי "...לא נתבקשה המרת עדותו של נוף בנושא משרה אחר בחברה הבקיא בענייניה העובדתיים, אלא במינוי מומחה מקצועי, אשר עדותו לא קשורה כלל למידע שבפי נוף".

אכן יש הבדל בין 'פתיחת ההליך' להגשת חוות דעת מומחים, עת לא הוגשו חוות דעת כאלו עד עתה, לבין הגשת תצהיר עובדתי נוסף אשר יכיל רק פרטים עובדתיים, בדומה לאלו שנכללו בתצהירו של נוף, וזאת רק מחמת העובדה המצערת, והיא בלבד, לפיה לא יכול היה נוף להשיב כראוי על מרבית השאלות עליהן נחקר בחקירתו הנגדית, לא בשל חוסר מהימנות כי אם בשל לקות רפואית. לא צריך להיות מומחה רפואי על מנת להתרשם מגמגמו של נוף וממצבו הנפשי הקשה בהם התאפיינה חקירתו.

בית המשפט צריך להגיע לחקר האמת ולהכריע בשאלות השנויות במחלוקת, והוא יעשה כן לא על סמך כשל דיוני כזה או אחר, ולא על פי מניעה רפואית שאיננה בשליטת בעל הדין. מן הראוי שמכלול העובדות, עליהן סיפר נוף בתצהירו, יובא בפני בית המשפט מפי עד אחר, אשר יש לו המידע והבקיאות בעובדות אלו, ואשר יוכל להתמודד עם חקירה נגדית, מטלה שנוף לא יכול היה לעמוד בה מטעמים רפואיים.

8. אכן גם העתרות לבקשה הנוכחית תביא להארכת הדיון, אך אין מדובר בפתיחת חזית חדשה, או במקצה שיפורים או בהרחבת חזית, כי אם בהצגת אותה פרשייה עובדתית מפי מספר אחר. על אי הנעימות שתיגרם לנתבעים בשל התארכות הדיון והצורך, ככל הנראה, להגיש תצהירים משלימים, ניתן לפצות בהוצאות.

9. אשר על כן אני מורה כדלקמן:

אני מתירה הגשת תצהירו של המהנדס יהושע אבישר בתנאים הבאים:

- א. התצהיר יכלול אך ורק מידע עובדתי, ולא תהיינה כלולות בו אמירות שהן בבחינת חוות דעת מקצועית.
- ב. התצהיר יתייחס אך ורק לנושאים עובדתיים המופיעים בתצהירו של נוף, ללא הרחבת היריעה לנושאים אחרים, וללא הרחבת חזית לטענות חדשות.
- ג. כתנאי להגשת התצהיר, ישולמו לכל אחד מן הנתבעים עד ליום 31.8.11 הוצאות משפט, ללא קשר לתוצאות ההליך, בסך 3500 ₪. הנתבעים 1 ו- 2 ייחשבו לצורך ההוצאות כנתבע אחד, וכך גם הנתבעים 3 ו- 6.
- ד. התצהיר לא יכיל נספחים חדשים מעבר לאלו שהוגשו ע"י נוף ו/או ע"י מי מהנתבעים.
- ה. התצהיר יוגש עד 31.8.11.

כולי תקווה כי המפרק יבין שהחלטה זו הינה לפני משורת הדין, ולא יגרום למצב בו תוגשנה בקשות חדשות בהן ייטען כי התצהיר תורג מהוראות בית המשפט.

10. והיה ותשולמנה ההוצאות, והתצהיר יוגש במועד שקבעתי, יהיו הנתבעים רשאים להגיש תצהירים משלימים מטעמם, עד ליום 30.9.11.

יהודית שבח 54678313

התיק ייקבע בפני לתזכורת פנימית ליום 6.9.11. עד אז יגישו לי הצדדים רשימת מועדים מוסכמת לצורך המשך הוכחות, אשר תתייחס לחודשים אוקטובר- נובמבר 2011.

ניתנה היום, י"ט תמוז תשע"א, 21 יולי 2011,
בהעדר הצדדים.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן