

**בתי המשפט**

בשא 177116/06		בית משפט השלום תל אביב-יפו	
22/03/2007	תאריך:	כב' השופט תמיר מיכאל	בפני:

**בעניין:**

1. יוסף רז

2. נ.ד. רז פיתוח עסקי ופרויקטים בע"מ

מבקשים

ע"י ב"כ עו"ד מאירסון

- נ ג ד -

דור אלון אנרגיה (1988) בע"מ

משיבה

ע"י ב"כ עו"ד שינדלר

**החלטה**

החלטה זו ניתנת בעקבות דיון שהתקיים במעמד באי כוח הצדדים והמבקש 1 בעצמו, במסגרת התנגדות לביצוע שטר שהגישו המבקשים נגד המשיבה בגין שטר חוב מיום 3/11/04 על סך 200,000 ₪, שמועד פירעונו ביום 12/9/06.

המבקש 1 הגיש תצהיר בשמו ובשם המבקשת 2 בתמיכה לכתב ההתנגדות, בו נטענו תחילה מספר טענות מקדמיות, אשר נזנחו בשלב הדיון בהתנגדות. לגופו של עניין הצהיר המבקש 1 כי כשהגיע לרו"ח זאב שטרן על-מנת שיאשר את חתימת המבקשת 2 על שטר החוב, החתים אותו רואה החשבון בהיסח הדעת גם על חלק הערבות בשטר, אף שלא היה מוסכם בין המבקשת 2 לבין המשיבה כי המבקש 1 יערוב לפירעון השטר. לפיכך נטען כי המשיבה מנועה מלהשתמש בחתימתו של המבקש 1 על השטר כערב. באשר למבקשת 2, נטען כי לא התאפשר לה מסיבות שונות אשר פורטו בתצהיר להכין כראוי את נימוקיה להתנגדות, ולכן התבקש בית המשפט לאפשר לה להגיש תצהיר נוסף ומפורט במועד מאוחר יותר.

במהלך הדיון נחקר המבקש 1 על תצהירו ולאחר מכן סיכמו הצדדים את טענותיהם בעל-פה.

**דיון**

המבקש העלה בתצהירו מספר טענות מקדמיות, אשר כולן נזנחו כאמור בשלב הדיון בהתנגדות והסיכומים ולכן אינני נדרש להתייחס אליהן. מעבר לדרוש אציין באשר לטענת הסמכות

המקומית, כי אין די באמירתו הסתמית של המבקש בסעיף 3 לתצהירו לפיה "טענת המשיבה בבקשה לביצוע שטר כאילו חלק מהחוב נוצר בתחום שיפוטו של בית משפט השלום בתל-אביב איננה נכונה". היה על המבקש לפרט מהו אותו חוב והיכן ומתי בדיוק נוצר. בהעדר פירוט כאמור, וכאשר המבקש 1 ובא כוחו הסכימו להתדיין בפניי וכלל לא העלו את הטענה הנ"ל במהלך הדיון, אין מקום להעביר את התיק מחמת העדר סמכות מקומית.

לגופו של עניין, הלכה פסוקה וידועה היא כי חזקה שאדם אשר חתם על מסמך קרא אותו ומכיר את תוכנו. לעניין זה, ראה ע"א 16/80 אליהו לולו ואח' נ' סלומון סלומון פ"ד ל"ז (4) 70, בעמ' 73, אשר אוזכר בשורה של פסקי דין, ובין היתר בע"א 1/84 ברנדה נתן נ' שמעון ורוזה סטרוד פ"ד מב(1), 661, שם נקבע בעמודים 671-670.

"... משחתמו הצדדים על החוזה, עומדים הם בחזקתם שהסכימו לכל האמור בו, לשבט או לחסד. אם נגרוס אחרת ונסטה מעקרון ההסתמכות על תוכנו של החוזה כפי שנחתם, יהיו לכך תוצאות בלתי רצויות של אי-יציבות וחוסר וודאות. יש איפוא לדבוק בחזקה האמורה כדי לשמור על היסודות של דיני החוזים".

חזקה זו חלה ואף ביתר שאת גם בענייננו. מחקירתו של המבקש 1 עולה כי הינו איש עסקים המשמש כבעלים ומנהל של המבקשת 2, וכן נשא בעבר תפקיד בכיר במשיבה. שטר החוב נשוא התובענה הינו מסמך בן עמוד אחד בלבד שתוכנו ברור. אין חולק כי המבקש 1 חתום על המסמך הן כעושה השטר, בשם המבקשת 2, והן כערב לפירעונו באופן אישי ללא חותמת המבקשת 2 תחת המילים "חתמת הערבים". המבקש 1 אף הודה בחקירתו כי חתם בעבר על שטר חוב כמעט זהה, שהוגש וסומן מ/ש1, כערב לחובותיה של חברת יו.יו. רז.

אשר על כן, אין לקבל את טענתו של המבקש 1 לפיה לא ידע כי הוא חותם על השטר כערב, כאשר אין בתצהירו טענה מפורשת ומפורטת כלשהי, כגון הטעיה או תרמית, אשר יש בה כדי להסביר מדוע סבר שחתם על השטר בשם החברה בלבד.

באשר למבקשת 2, לא נטענו בשמה טענות כלשהן לגופו של עניין, ובית המשפט התבקש להאריך את המועד להגשת נימוקי התנגדותה מן הטעם שהמבקש 1 ובא כוחו היו עסוקים בהשגת ביטול צו עיכוב יציאה מהארץ ולאחר מכן המבקש 1 שהה בחו"ל. אין בנימוקים אלה משום טעם מיוחד להארכת מועד להגשת ההתנגדות, ועל כל פנים, היה על המבקשת 2 להגיש נימוקיה לכל המאוחר לפני מועד הדיון, אשר התקיים כחודש וחצי לאחר הגשת כתב ההתנגדות.

לאור האמור לעיל, וכאשר לא הועלו טענות כלשהן באשר לגובה החוב, הנני דוחה את ההתנגדות, מורה על המשך ההליכים בתיק הוצל"פ מס' 01-71626-06-3 ומחייב את המבקש לשלם למשיבה סך של 5,000 ₪ + מע"מ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד למועד התשלום בפועל.

המזכירות מתבקשת להעביר העתק של ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום ג' בניסן, תשס"ז (22 במרץ 2007) בהעדר הצדדים.

---

תמיר מיכאל 54678313-177116/06

מיכאל תמיר, שופט

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה