

בתי המשפט

פ"ר 001316/08	בית משפט מחוזי תל אביב-יפו
בשא 17464/08	
22/10/2008	בפני: כבוד השופטת ורדה אלשיך – סגנית נשיא

המבקש: עו"ד שאול קוטלר
בתפקידו המפרק זמני של גז מרכז (מ.ג. 1985) בע"מ

-- נ ג ד --

המשיבים: 1. גז מרכז (החדשה 2006) בע"מ
2. גז יסודות (ס.ג.) בע"מ
3. קינגסלי בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד מיכל הלפרין ואח'

4. עו"ד אחיקם שינדלר
בתפקידו ככונס נכסים בתיק הוצל"פ 0179043071
5. דור גז החדשה בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד אחיקם שינדלר ואח'

6. עו"ד אורן הראל
בתפקידו כמנהל מיוחד על נכסי גוטמן משה

7. ש.ל. ספיר יבוא ויצוא בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד מלי חיימוב

8. גז יגל בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד יעקב שפיגלמן

9. כל בו גז בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד דרור הרפז

10. משרד התשתיות הלאומיות
ע"י ב"כ עו"ד גל נוי אפרת

11. כונס הנכסים הרשמי
ע"י ב"כ עו"ד ענבל מנוצי'הרי

פסק דין

זוהי בקשת המפרק הזמני לחברת גז המרכז (מ.ג. 1985) בע"מ, עו"ד שאול קוטלר (להלן: "המפרק הזמני" ו-"גז מרכז הישנה" בהתאמה), להתיר לו למכור בדחיפות את פעילותה של החברה ונכסיה, לרבות פעילות ונכסים שהועברו לחברת גז מרכז (החדשה 2006) בע"מ (להלן: "גז מרכז החדשה"), תמורת 2,500,000 ₪ לחברת גז יגל בע"מ (להלן: "המציע").

1. עניין לנו בקבוצת חברות ובהליך פירוק זמני, בו מעורבים צדדים רבים, ואשר עד עתה הוגשו בו בקשות רבות מטעם בעלי התפקיד השונים. טרם החלו הליכי הפירוק של חברת גז מרכז הישנה, מונה במסגרת הליכי כינוס בהוצאה לפועל עו"ד אחיקם שינדלר ככונס נכסים לחברת גז מרכז החדשה (להלן: "כונס הנכסים"). בהמשך, מונה ה"ה אלי משגב (להלן: "משגב") כמנהל מיוחד מטעם כונס הנכסים, על פי החלטת בית המשפט האזרחי במחוז מרכז. זאת, בטרם ניתן צו הפירוק הזמני ובהסכמת השותפים, לאור סכסוכים נשנים בין בעלי המניות וחוסר יכולתם להפעיל את החברה בעצמם. מקביל לבקשה דנן, הוגשו מספר בקשות על ידי משגב להתפטר מתפקידו. הוא טוען כי אין כל טעם להמשיך ולהפעיל את החברה במצב הנוכחי, כאשר פעילותה גירעונית וכאשר ערכה הולך ופוחת ככל שהזמן נוקף. החלטתי הקודמת (בש"א 13803/08, בש"א 14093/08) עמדה על הקושי שעשוי להיווצר כתוצאה מהתפטרותו של משגב, אשר עלולה להוביל לשלילת רישיון הגז של גז מרכז החדשה על ידי משרד התשתיות, ובכך לחסל סיכוי כלשהו למכירת החברה ומתקניה. משכך, קבעתי כי על כל הצדדים המעורבים לקיים פגישה דחופה ולדון באפשרות מכר נכסי החברות כמקשה אחת, תוך שהצדדים השונים שומרים על טענותיהם לזכויות בתמורת המכר.

2. בעקבות החלטתי הקודמת, התקיימה פגישה בה נכחו הצדדים השונים המפורטים לעיל ולהלן, ובעקבותיה הושגו הסכמות אשר איפשרו הגשתה של הבקשה דנן. כל הצדדים (למעט המתנגדת היחידה, אשר התנגדותה תובא להלן) מסכימים כי קיים צורך דחוף במכירת נכסי החברות, כיוון שמדובר בנכסים מתכלים, אשר ערכם הולך ופוחת, וכיוון שמדובר בחברות בתחום הגז, שפעילותן תלויה בהמשך הרישיון שניתן על ידי משרד התשתיות, כאשר רישיון זה מוטל בספק לאור בקשת ההתפטרות שהגיש משגב. המפרק הזמני, יחד עם כונס הנכסים הרשמי, פעל לקבלת הערכת שמאי מעודכנת לנכסי החברות, וניהל משא ומתן עם המציע, עד לקבלת ההצעה דנן (2,500,000 ₪), אשר עומדת בגדרה של הערכת השמאי שצורפה לבקשה.

3. בד כבוד מתנהל בפני בית משפט זה, במקביל להליך הפירוק, הליך פשיטת רגל (פש"ר 1227/07) בעניינו של החייב משה גוטמן (להלן: "החייב"), אשר החזיק בעבר כמניות גז מרכז הישנה. בעניין זה הוגשו בקשות רבות על ידי המנהל המיוחד (לשעבר) לנכסי החייב, עו"ד עוז גדות, כאשר נטען כי החייב עירב בין נכסי גז מרכז הישנה לבין נכסי גז מרכז החדשה, ובין היתר הוגשו בקשות למתן צו מניעה על מכר נכסי החברות (על מנת לברר טענות בדבר ביטול הענקות שביצע החייב לכאורה). בעקבות בקשות אלו, ניתן צו מניעה במסגרת בש"א 10543/08 ובש"א 10361/08 (שתייהן במסגרת פש"ר 1227/07), אשר במסגרת הבקשה דנן מבוקש ביטולו.

4. צד נוסף להליכים דנן הינה המשיבה 3, חברת קינגסלי בע"מ (להלן: "קינגסלי"), המחזיקה ב-75% ממניות גז מרכז החדשה, אשר התנגדה בעבר לבקשות שונות שהוגשו על ידי המפרק הזמני, ועתה צירפה הסכמתה לבקשה דנן (במסגרתה תועבר מחצית מן התמורה לידיה, בכפוף לכתבי שיפוי שייחתמו על ידי בעלי מניותיה).

5. המשיבה 7, ש.ל. ספיר יבוא ויצוא בע"מ (להלן: "ספיר") הינה המתנגדת היחידה לבקשה דנן. ספיר מחזיקה ב-50% ממניות גז יסודות (ס.ג.) בע"מ (להלן: "גז יסודות"), אשר מחזיקה במתקן מילוי גז כמושב יסודות, כאשר גז מרכז החדשה מחזיקה ב-50% הנותרים. המניות המוחזקות על ידי גז מרכז החדשה בגז יסודות הינן חלק מנכסיה הכלולים במכר. עיקר התנגדותה של ספיר לאישור המכר מבוססת על הכללתו של הסכם ניהול, שנכרת בעבר בינה לבין גז מרכז החדשה, במסגרת המכר. ספיר מעלה טענות שונות בנוגע להסכם הניהול, כאשר בין היתר טוענת ספיר כי ההסכם נכפה עליה על ידי גז מרכז החדשה, וכי היא מתעתדת לפנות לבית המשפט המוסמך לביטולו. ספיר טוענת כי ככל שיבוטל הסכם הניהול על ידי בית המשפט בהליך משפטי עתידי אשר טרם החל, יגיעו לספיר סכומים נכבדים וכי ראוי לברר טענה זו עתה, במסגרת מכירת החברה, או לחילופין לדחות את המכר עד לכירורה. זאת מכיוון שאישור המכר כעת (תוך דחיית ברור הטענות המועלות על ידי ספיר למועד מאוחר יותר), יוביל לכך שספיר לא תוכל להיפרע מהחברה, כיוון שהכספים יחולקו בין נושיה. כמו כן, ספיר טוענת כי תמורת המכר (2,500,000 ₪) נמוכה מדי, וכי יש להעדיף את המציע הנוסף (המאוחר) על פני המציע הנוכחי, שכן מדובר בהצעה גבוהה יותר. ספיר טוענת כי הליכי המכר במקרה דנן חורגים מן המקובל, כאשר לא בוצע כל פרסום של הליכי המכר ולא נעשה ניסיון לפנות למציעים פוטנציאליים נוספים.

6. המפרק הזמני מציין, בתגובה להתנגדות ספיר, כי הלכה למעשה ספיר אינה מתנגדת למכר עצמו, אלא לכך שהמזיע יהפוך לבעל הזכויות על פי הסכם הניהול של גז יסודות. עמדת המפרק הזמני הינה כי אין בהתנגדות זו כדי למנוע את המכר, כאשר המזיע בוחר לרכוש את הנכסים (מניות גז מרכז החדשה בגז יסודות) בודעו כי קיימות טענות כאמור וכי יהיה צורך בבירורן בהמשך. המפרק הזמני מציין כי המזיע נכנס לנעלי גז מרכז החדשה ורוכש את נכסיה AS IS, ומשכך כל טענותיה של ספיר נשמרות לה בעתיד כנגד המזיע.
- כמו כן, המפרק הזמני מציין כי ספיר לא הצליחה להעמיד הצעה מתחרה ראויה או בכלל, ובכך מוצתה זכות הסירוב הראשונה, ככל שהייתה לספיר זכות שכזו. המפרק הזמני טוען, לעניין המזיעים הנוספים, כי המזיע הנוסף, אשר נכנס לתמונה בשלב מאוחר יחסית ואשר הציע הצעה גבוהה יותר, לא צירף להצעתו ערבות בסך 10% כנדרש, ומשכך ספק אם מדובר בהצעה קונקרטית.
7. כונס הנכסים הרשמי (להלן: "הכנ"ר") מצטרף לבקשת המפרק הזמני כי יש לאשר באופן דחוף את המכר. יצויין כבר עתה כי מעורבות הכנ"ר (באמצעות ב"כ הכנ"ר, עו"ד מנוצה'הרי) בהליכי המכר דגן הייתה גדולה מהרגיל (ובנסיבות העניין מבורכת), תוך הבנה כי מדובר במקרה סבוך, אשר בירור הטענות השונות בו (לאור ריבוי בעלי התפקידים, וכפועל יוצא מכך ריבוי האינטרסים) צפוי להימשך זמן רב, וכי טובת הנושים בנסיבות העניין מחייבת קידום מכר מהיר של הנכסים.
- לגופו של עניין, הכנ"ר תומך באישור הצעת המכר דגן, התואמת את הערכת השמאי. הכנ"ר מציין כי ההצעה המאוחרת יותר הוגשה לאחר שהוגשה הבקשה דגן לאישור בית המשפט, ובמקרים כגון דא ההלכה הפסוקה (בעקבות ע"א 509/00 לוי נ' ברכה) הינה כי בדרך כלל לא תתקבלנה הצעות נוספות, אלא אם הן משפרות באופן ניכר את ההצעה שהוגשה. במקרה דגן, סבור הכנ"ר כי ההצעה החדשה אינה מהווה שיפור משמעותי (פחות מ-5%) ולאור הנסיבות (ובמיוחד כשלא צורפה ערבות) אין לפתוח מחדש את הליך המכר.
- לעניין טענותיה של ספיר בדבר הסכם הניהול, סבור הכנ"ר כי המפרק הזמני העמיד מנגנון ראוי לבירור המחלוקת לרשות ספיר, כאשר המזיע רוכש את הנכסים AS IS והינו מודע לטענותיה של ספיר, אשר ראויות להתברר בנפרד במסגרת הליכים אזרחיים.
8. הכנ"ר מדגיש כי במסגרת הבקשה דגן לא מתקבלות החלטות אופרטיביות בנוגע לזכויות מי מהצדדים על הנכסים, וכי הכספים שיתקבלו יוחזקו בידי המפרק הזמני

בנאמנות, עד לבירור טענות הצדדים. בנוסף, הכנ"ר מציין כי גם מחצית התמורה אשר תועבר לדי קינגסלי (בגין חובות ואשראי שנלקחו על ידה למימון גז מרכז החדשה) "מוגנת" לאור התחייבותם של בעלי מניותיה לחתום על כתבי שיפוי, בהם נקבע כי ישיבו לקופת הפירוק (או פשיטת הרגל) כל סכום שייקבע על ידי בית המשפט שעליהם להשיב מתוך תמורת המכר. לאור כל האמור לעיל, סבור הכנ"ר כי דין התנגדותה של ספיר להידחות, שכן הסכם המכר אינו פוגע ביכולתה להיפרע בעתיד מגז מרכז החדשה או מהמציע החדש.

עד כאן טענות הצדדים ולהלן החלטתי;

9. כפי שצינתי לעיל, עסקינן בהליך פירוק זמני אשר מעורבים בו צדדים רבים ובעלי תפקידים רבים. פועל יוצא מכך הינו קושי להגיע לכדי הסכמה, והבקשות הרבות, שהוגשו עד עתה במסגרת תיק הפירוק ובמסגרת תיק פשיטת הרגל של החייב גוטמן, יעידו. לא בכדי האצתי בצדדים בהחלטתי הקודמת להיפגש בדחיפות על מנת לבחון את אפשרות המכר:

"על כל הצדדים המעורבים להיפגש בדחיפות במשרדי הכנ"ר ולדון באפשרות מכירת חברות גז המרכז, כאשר תמורת המכר תוחזק בנאמנות עד להכרעה בטענות המשפטיות שמעלים הצדדים השונים בנוגע לזכויותיהם בחברות. נראה כי פתרון זה יקדם את כל הצדדים. המצב הנוכחי בו מתכתשים הצדדים בטענות משפטיות שונות, כאשר מעורבים בעלי תפקידים רבים, אינו מקדם אף אחד מהצדדים..."

תוצאה כלתי נמנעת מריבוי הצדדים ובעלי התפקידים הינה **ריבוי האינטרסים הסותרים ביניהם**. משהגיעו מרבית הצדדים להסכמה, לפיה הם מסכימים לבקשת המפרק הזמני לאישור המכר דנן, תוך שמירת זכויותיהם וטענותיהם בתמורת המכר, הרי **שהנחת המוצא הינה כי ההצעה דנן מיישבת בין האינטרסים הסותרים, וכל עוד היא עומדת במסגרת הערכת השמאי, אין מניעה מלאשרה**. הנחה זו מתחזקת בנסיבות המקרה דנן, כאשר מדובר במכר נכסים אשר ערכם הולך ופוחת, וכאשר ספק אם קיים שוק פעיל לנכסים אלו (ולראיה – היעדר מציעים "רציניים" נוספים). לאור האמור לעיל, וכאשר ספיר הינה המתנגדת היחידה לבקשה, יש לבחון את התנגדותה בקפדנות ובוזהירות, תוך הנחה כי קבלת ההתנגדות עשויה לסכל את המכר ולהקטין משמעותית את התמורה שתתקבל בהמשך (אם בכלל).

אבהיר דבריי; אין בכוונתי לקבוע כי במקרים כגון דא, דינו של מתנגד בודד, העומד לבדו מול "מאסה קריטית" של נושים וצדדים אחרים, להידחות א-פרוורית. אלא שבמקרים כאלו, כאשר הנסיבות מעידות כי עיכוב המכר עשוי להביא לירידה משמעותית בתמורה שתתקבל בעתיד, על המתנגד להצביע על **טעמים מהותיים וכבדי משקל**, היורדים לשורשה של הצעת המכר, אשר יש בהם כדי לדחות את הבקשה.

10. כחנתי את טענותיה של ספיר במסגרת התנגדותה, ואני מוצאת לנכון להקדים ולומר כי אין בהן כדי לעכב או למנוע את אישור המכר. את טענותיה של ספיר ניתן לחלק לשתי קטגוריות:

(א) **טענות הנוגעות להסכם הניהול** – כפי שפורט לעיל, טוענת ספיר כי ההסכם בינה לבין גז מרכז החדשה בנוגע לניהול מתקן הגז במסגרת גז יסודות נכפה עליה והושג תוך לחץ ואיומים. ספיר מדגישה כי היא מתעתדת לפנות לערכאות משפטיות ולפעול לביטול ההסכם. כמו כן, ספיר חוששת כי המציע דנן יפעיל עליה לחץ נוסף למכירת מניותיה בגז יסודות, תוך שהוא רוכש אותן במחיר נמוך ביותר.

טענות אלו דינן להידחות. ראשית, עיון בהסכם הניהול (שצורף כנספח לבקשה) מצביע על כך שהצדדים להסכם (ספיר וגז מרכז החדשה) סיכמו שסכסוכים ביניהם יידונו במסגרת הליך בוררות. ספיר לא טרחה עד עתה, כשנתיים לאחר חתימת ההסכם, לפתוח בהליכי בוררות, ויש בשיהוי זה כדי להפחית מטענותיה כנגד גז מרכז החדשה ככל שמדובר בהתנגדות למכר (ויוכרה); אין באמור בהחלטתי דנן כדי להביע עמדה כלשהי לגופן של טענות ספיר בעניין הסכם הניהול). שנית, כפי שמציינים הכ"ר והמפרק הזמני, המציע רוכש את נכסי גז מרכז החדשה AS IS, כאשר כל המציע נכנס בנעלי גז מרכז החדשה תוך שהוא מודע מפורשות לטענות ספיר. משכך, ספק אם יכולתה של ספיר לטעון כנגד הסכם הניהול (בין כלפי גז מרכז החדשה ובין כלפי המציע) נפגעת.

ודוק; קבלת עמדת ספיר בעניין זה פירושה עיכוב מכר מניות גז מרכז החדשה בגז יסודות עד לסיום ההליכים המשפטיים העתידיים (אשר טרם החלו!). פירושו, עיכוב צפוי של שנים במכר מניות אלו. זוהי תוצאה בלתי יעילה ובלתי רצויה בעליל. שלישית, ספיר לא העמידה הצעה מתחרה ראויה, ובכך מוצתה זכות הסירוב הראשונה שלה, ככל שהייתה בידיה זכות שכזו (ועניין זה אינו נקי מספקות). לאור כל האמור לעיל, דין טענותיה של ספיר בנוגע להסכם הניהול (כנימוק לדחיית הבקשה דנן) להידחות.

(ב) **טענות הנוגעות להליך המכר** – ספיר טוענת כי נפלו פגמים בהליך המכר, כאשר לא בוצע פרסום של המכר כנדרש במקרים כגון דא, וכאשר ההצעה דנן הינה נמוכה מדי וקיים מציע פוטנציאלי עם הצעה טובה יותר. אקדים ואומר כי יגעתי ולא מצאתי מהו מעמדה של ספיר בעניין זה. ספיר נמצאת ב"מעגל החיצוני" של הליך המכר, ומעמדה הינו, לכל היותר, של נושה פוטנציאלית ועתידית לחברת גז מרכז החדשה (ככל שיתנהל הליך בוררות או הליך אזרחי בעתיד, וככל שתצליח בהליך זה). ספק רב אם מעמד זה מאפשר לה להתנגד להליכי המכר, ובמיוחד בנוגע לתמורת המכר, ודי בכך כדי לדחות טענות אלה. דינן של הטענות להידחות גם לגופו של עניין. ראשית, אחזור ואציין כי ככל שתמורת המכר עומדת בגדרי הערכת השמאי, הרי שטענות בדבר אפשרות תיאורטית לתמורה גבוהה יותר דינן להידחות, כאשר אין בנמצא מציע קונקרטי רלוונטי אשר הצעתו גבוהה משמעותית מההצעה דנן. זאת ואף זאת, גם כאשר עומד בפני בית המשפט מציע מאוחר קונקרטי, הרי שכפי שצוין לעיל, במקרים כגון דא יש לנקוט משנה זהירות בקבלת הצעה מאוחרת, וכזו שתקבל רק ככל שמדובר בהצעה גבוהה משמעותית. במקרה דנן אין מדובר בהצעה כזו (וספק אם מדובר בהצעה רלוונטית כלל וכלל, כאשר לא צורפה ערכות בגינה).

שנית, ככל הנוגע לטענת ספיר בדבר היעדר פרסום הליכי המכר, אשר ייתכן ומנע ממציעים פוטנציאליים נוספים, בנסיבות העניין ולאור דחיפות המכר, טענה זו נדחת. אבהיר דבריי; אין חולק כי מכר במסגרת הליכי חדלות פירעון

צריך להתבצע, ככלל, באופן פומבי תוך פרסום התהליך, וזאת במיוחד מתוך תפיסה תועלתנית במטרה למקסם את קופת הנושים. אלא שלעיתים, כנסיבות מיוחדות (ובחזקת החריג לכלל), אין מקום לעמוד על דרישה זו, מחשש לפגיעה בתמורה שתתקבל (דהיינו בקופת הנושים). נסיבות מיוחדות שכאלו מתקיימות במקרה דנן, כאשר מדובר בנכס מתכלה שערכו הולך ופוחת, וכאשר מדובר בנכס מיוחד אשר השוק הפוטנציאלי לגביו קטן ביותר, ובמיוחד כאשר מדובר בנכס אשר שוויו עשוי להתדרדר במהירות ובחדות, לאור האפשרות שהרישיון מטעם משרד התשתיות יבוטל.

כמו כן, בעניין זה מציין המפרק הזמני בבקשתו כי השמאי מטעמו, אשר הינו בקיא בתחום הגז, פנה במקביל לחוות דעתו למספר גורמים בתחום הגז, על מנת לבחון אם יש סיכוי לקבל הצעות טובות יותר, ובדיקתו העלתה כי הדבר לא ניתן. אם כי בדיקה שכזו מטעם השמאי אינה משמשת תחליף ראוי לפרסום הליכי המכר כדבר שבשגרה, הרי שבנסיבות העניין כפי שפורטו לעיל, סבורה אני כי די בכך על מנת לייתר פרסום של הליכי המכר, אשר כפי שציינתי לעיל, ספק אם תועלתו התיאורטית תעלה על נזקיו התיאורטיים.

11. לאור כל האמור לעיל, דין התנגדותה של ספיר לבקשה להידחות והיא תשלם הוצאות ושכ"ט המפרק הזמני והכנ"ר, לכ"א, בסך 7,500 ש"ח בצרוף מע"מ הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום ועד לתשלום בפועל. דין בקשת המפרק הזמני לאשר את המכר להתקבל. המכר כפוף לכל הסייגים שפורטו בבקשת המפרק הזמני (ואשר רק חלקם פורטו במסגרת החלטתי דנן). כמו כן, צו המניעה שניתן במסגרת בש"א 10543/08 ובש"א 10361/08 מבוטל.

ורדה אלשיך 54678313-17464/08

היום, כ"ג בתשרי, תשס"ט (22 באוקטובר 2008), בהעדר הצדדים.

ורדה אלשיך, שופטת

סגנית נשיא

תפארת

נוסת מסמך זה כפוף לשינוי ניסוח ועריכה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 1316-08 א.א.סוכנויות גז נ' גז מרכז (מ.ג. 1985) בע"מ ואח'

מספר בקשה: 40

בפני כבי' השופטת ורדה אלשיך – סגנית נשיאה

מבקשים 1. עו"ד שאל קוטלר
בתפקידו כמנהל מיוחד של חברת גז המרכז (מ.ג. 1985) בע"מ

2. עו"ד אורן הראל
בתפקידו כנאמן לנכסי החייב גוטמן משה

נגד

משיבים 1. קינגסלי בע"מ
2. מר קובי בן גור
ע"י ב"כ עו"ד מאיר אלעזר

3. כונס הנכסים הרשמי
ע"י ב"כ עו"ד ענבל מנוצהרי – כסיף

פסק דין

1
2
3 המחלוקת שבפני, עניינה למעשה היקף פרישתו של כתב שיפוי שהעניק בעל מניות בחברת קינגסלי
4 בע"מ, במסגרת עסקה בה הועברו תשלומים בגין מכירת זכויותיה של חברת גז מרכז, אשר חלקם
5 הועברו לחברת קינגסלי. במסגרת זו, אין חולק כי בעל המניות העניק כתב שיפוי על סך 1,250,000
6 ש"ח, אשר לפי לשונו יחול אם פסק-דגו חלוט של ערכאה שיפוטית יקבע, כי הנכסים נשוא התמורה
7 לא היו נכסי החברה חדלת הפדעון, וזאת בשל העדפת נושים.
8 אלא, שהלכה למעשה בין הצדדים נטוש כיום סכסוך אחר לחלוטין.
9 מקורו של הסכסוך שבפני, הינו בהחלטה שיפוטית מפורטת 28.4.10, במסגרתה הכרעתי את אורח
10 הנשיאה בהוצאות פירוקה של חברת גז מרכז, לרבות שכר-טרחתו של המנהל המיוחד אשר מעורבתו
11 וניהולו אפשרו למעשה את עסקת המכר ואת התקבולים שהתקבלו במסגרתה. עיקרה של החלטה זו
12 קובע, כי עסקינן בהוצאות פירוק מובהקות, אשר קודמות לכל חליקת דיבינד לנושים ובעלי ענינו;
13 אי לכך, מקום בו דיבינד או שווה-ערך אחר תחולק או כבר חולק, הרי שכל המקבלים, לרבות
14 חברת קינגסלי, ישאו בחלק מהוצאות הפירוק בהתאם וביחס ישר לחלקם כדיבינד. זאת, בלא קשר
15 לסכסוכים ביניהם ולתביעות אפשריות שלהם זה כנגד זה.
16 אלא מאי: חברת קינגסלי הפרה את החלטתי, ואינו חולה כי לא שילמה מאומה. זאת ועוד; לבקשה
17 הנוכחית לא טרחה כלל ועיקר להגיב, ואילו בא-כוחה לשעבר טוען בתוקף כי אינה מייצגה עוד.
18 מענידתו של בעל המניות של קינגסלי, לעומת זאת, יעולה מענה רפה (שלא לוטר חמקמק למדי), לפיה
19 "העביר את המניות לצד ג' כלשהו", וזאת "מטעמי מיסוי"; כך או אחרת, תגובה עניינית – איין;



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 1316-08 א.א.סוכנויות גז נ' גז מרכז (מ.ג.1985) בע"מ ואח'

- 1 ויוצא כי חברת קינגסלי, אשר ידעה אף ידעה לטעון ארוכות בהליכים קודמים, "נעלמה" כליל,
2 ושמה שלא בכדי.
- 3
- 4 על רקע זה, תובע מפרקה של גז מרכז, לאחר שנשא בחלקו בהוצאות הפירוק, כי ימומש כתב
5 השיפוי; בעל המניות נתנגד, ונסמך בעניין זה על לשונו המפורשת של אותו כתב שיפוי, אשר מיתעד
6 לכאורה לסוג מקרים שונה לחלוטין.
- 7
- 8 מהו הדין, אם כן?
- 9 מחוסר הראיות שהונח בפני, ובעיקר מעיון בטיעונו הלקוני של בעל המניות (שלא לדבר על מה שאין
10 בו, שלא לומר – הטענות להן בחר שלא להגיב ושלא לספק ניענה), אכן עולה תמונה עגומה ביותר
11 בכל הנוגע להתנהלות המשיכים ותנום-ליבם. בנסיבות המקרה, עולה יותר מחשד גרידא כי חברת
12 קינגסלי רוקנה הלכה למעשה מנכסיה ומתוכנה (אם וככל שהיה כזה כלל ועיקר), והסכומים
13 שקיבלה הועברו ליידו הבטוחה" של צד שלישי.
- 14 אלא מאי? חרף כל חומרתן של הנסיבות דנן, הרי ספק אם יש בכך בכדי לקרוא אל תוך כתב השיפוי
15 את מה שאין בו. לשונו של כתב השיפוי, בנסיבות המקרה, מעידה היטב על מהותו, אשר נסבה על
16 סוג מקרה אחר לחלוטין; העובדה, כי הן אותו מקרה והן המקרה הנוכחי עשויים לכאורה להיחשב
17 לעוולה ולהתנהלות שלא כדיון, אין בה בכדי ליצור ביניהם זהות.
- 18 זאת ועוד; מבין השיטין של הבקשה עולה, כי אף המפרק מודע לחולשה ולמלאכותיות של ניסיונו
19 לייצר "פרשנות יצירתית" למושג של העדפת נושים, ולכלול בה אף את הדרך בה התחמק קינגסלי
20 מתשלום הוצאות פירוק, באשר בשני המקרים מדובר ב"כסף שאינו שלה". אלא, שאף אם כאלו הם
21 פני הדברים, הרי שאין בכך בכדי להפוך, באורח מלאכותי, השתמטות מנשיאה בחוב הוצאות פירוק
22 לחוב שמקורו בהעדפת נושים (ואף בין צדדים אחרים).
- 23
- 24 להסרת ספק אעיר: אין בכך, כלל ועיקר, בגדר "הכשר" לפעולת קינגסלי ובעל המניות בה; נהפוך
25 הוא. אי-היכולת להפעיל כתב-שיפוי מסוים, וודאי אין משמעו כי לא ניתן לתבוע את אותו משיב
26 עצמו, ואף בעילות קשות וחמורות בהרבה. כתב שיפוי, כמוהו כערבות אוטונומית (אף אם כוחה של
27 האחרונה חזק בהרבה), אינו אלא אמצעי ליימול הגביה מפלוגני, בהתקיים עילה מסוימת המצויה
28 בכתב השיפוי או בכתב הערבות, וזאת באורח אשר הלכה למעשה אינו מאפשר לו להעלות טענות
29 שעניינן "עסקת היסוד" בין הצדדים.
- 30 אך ברור הוא, כי אף במקום בו כתב השיפוי אינו ניתן למימוש נוכח העובדה כי לא התקיימו
31 הנסיבות המנויות בו, אין בכך בכדי לסתום את הגולל על תביעה לפי עסקת היסוד או החיוב
32 הבסיסי בין הצדדים.
- 33 בענייננו, הרי קינגסלי חבה כספים על פי פסק-דין חלוט, ועתה הותר למפרק גז מרכז לנקוט נגדה
34 הליך חדלות פירעון, כנגדו ספק אם תוכל להעלות טענות הגנה משמעותיות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 1316-08 א.א.סוכנויות גז נ' גז מרכז (מ.ג.1985) בע"מ ואח'

1
2 במצב דברים כזה, וככל שתקלע קינגסלי להליכי פירוק, הרי מקום בו יוברר כי בעל המניות העביר
3 את נכסיה (תוך דגש על הכספים שהם היסוד למחלוקת ולבקשת הפירוק שבאה בעקבותיה) לצד ג'
4 עלום, הרי שהדבר עשוי עד מהרה לשמש עילה להביעה אישית כנגדו – לרבות לפי הדינים מרחיקי
5 הלכת נשוא סעיפים 373 ו-374 לפקודת החברות, יעל כל המשתמע מכך. בלא לקבוע מסמרות בדבר,
6 הרי שבמצב דברים כזה, יתכן וסכומו הסופי של החיוב שיוטל על הנתבע, יהיה גבוה אף ממלוא כתב
7 השיפוי נשוא המחלוקת הנוכחית – וטוב יעשה המשיב 2 אם ייקח את הדברים לתשומת ליבו.
8
9 סוף דבר; בנסיבות המקרה, וחרף התבנה למניעיו של המפרק, לא אוכל לקבל את חלקה של הבקשה
10 העוסק במימוש כתב השיפוי. ינס זאת, הרי נוכח מהותו של כתב השיפוי כ"נכס" של בעל המניות
11 המוחזק בידי המפרק, וככל שהמפרק סבור כי בעל המניות עשוי לחוב באורח אישי, הרי שהמפרק –
12 במעמדו כמחזיק בפועל ב"נכס" נשוא כתב השיפוי, יכול לכאורה לנקוט בכל סעד (ושמא אף סעד
13 עצמי) המוכר בדין בעניין זה.
14
15 אי לכך, ולא בלב קל, דין חלקה של הבקשה שעניינה מימוש כתב השיפוי להדחות; לעומת זאת, דין
16 חלקה האחר של הבקשה, שעניינה נקיטת הליכי פירוק כנגד קינגסלי, להתקבל.
17
18 בנסיבות המקרה, לא סצאתי מקום ליתן צו להוצאות.
19
20 ניתן היום, כ"א סיון תשע"א, 23 יוני 2011, בהעדר הצדדים.
21

22 ורדה אלשיך, סגנית נשיאה
23
24