

בתי המשפט

בשא 158938/06		בית משפט השלום תל אביב-יפו	
22/06/2006		כב' השופט אבי פורג	
תאריך:		בפני:	

בעניין: 1. אוחיון דוד הובלות עפר בע"מ
 2. אוחיון דוד
 ע"י ב"כ עו"ד ע"י גריידי אחיקם מבקשים
 נ ג ד
 דור אלון אנרגיה בישראל בע"מ
 ע"י ב"כ עו"ד ע"י שינדלר אחיקם משיבה

פסק דין

בפני התנגדות לביצוע שטר חוב בסך של 253,203 ₪ שמועד פרעונו 20/2/06 (להלן - הבקשה).

טענות המבקשים

המבקש ערב לחיובי המבקשת על פי השטר. שטר החוב ניתן כשטר בטחון להבטחת התשלום עבור הדלקים. המשיבה השלימה פרטים בשטר בסמוך להגשתו לביצוע וזאת באופן שגוי. המשיבה טענה לחוב בסך של כ - 463,342 ש"ח שעה שלפי תחשיב המבקשת, יתרת החוב הסתכמה בסך של 263,180 ש"ח בלבד.

לשם פרעון החוב שנתר למבקשת כלפי המשיבה, סוכם בין הצדדים על תשלום החוב בתשלומים החל מיום 31/1/06 ואילך. למשיבה נמסרו 16 שיקים וחמישה מהם כבר נפרעו. המבקשים שמרו לעצמם את הזכות לתקן ולהשלים את תצהירם לכשיגיעו לידיהם מסמכים נוספים על פי דרישתם מהמשיבה.

דיון

לאחר ששקלתי את טענות הצדדים אני סבור שדין ההתנגדות להדחות.

בין הצדדים נחתם הסכם לאספקת דלקים (נספח א' להתנגדות) ובסעיפים ט' ו - י' להסכם נקבע במפורש, כי כל שינוי בתנאי התשלום ו/או בתנאי ההסכם יהיה רק בהסכמה בכתב החתומה על ידי הצדדים (לגבי תנאי התשלום ראה מסמך ת/1).

טענת המבקש בדבר הסכמה בעל פה עם המשיבה על הסדר פריסת תשלומים אינה טענה בעל פה נגד מסמך בכתב, שהיא סוגיה הקשורה לדרכי הוכחה. כאשר צדדים מסכימים כי שינויים מתנאי ההסכם ביניהם יהיו רק בכתב הסכמתם מחייבת אותם. לפי סעיף 23 לחוק החוזים (חלק כללי), תש"ל - 1973 צדדים רשאים לקבוע שתנאי לתקפו של הסכם שיהיה בכתב. במצב דברים כזה, במקום שההסכם דורש צורה מהותית, חוזה חסר צורה הוא בטל (ראה בר"ע (ת"א) 1560/00 **אולמי רון הרצליה נ' אולמי רון פאל בע"מ ואח'**, תקדין וההפניה שם).

טענת המבקשים בדבר שינוי בעל פה של תנאי ההסכם המקורי בין הצדדים אינה יכולה להישמע לאור הסכמת הצדדים כי כל שינוי יהיה בכתב. לאור האמור לעיל, אין מקום להתייחס לטענות השונות לגבי המגעים בעל פה בין הצדדים. אפילו נפרע שיק אחד לפני הגשת שטר החוב לביצוע, זכותה של המשיבה לגבות חוב שמגיע לה ואין בכך להוות ראייה לחובתה.

צודקת המשיבה, כי טענות המבקשים נגד השלמת פרטי השטר על ידה הן חסרות בסיס וזאת ממספר טעמים. למשיבה הזכות להשלים את פרטי השטר הן לפי סעיף 19 לפקודת השטרות (נוסח חדש) והן לפי הכתוב בשטר חוב עצמו נשוא הבקשה. חשוב יותר, לפי הודאת המבקשים, סכום החוב של המבקשת למשיבה (סעיף 9 לתצהיר

התומך בהתנגדות - 263,180 ש"ח) גדול מהסכום שהמשיבה רשמה בשטר החוב (253,203 ש"ח). צודקת המשיבה, כי אין מחלוקת בין הצדדים כי למבקשת חוב כלפי המשיבה בגין דלקים שנצרכו על ידה (ראה סעיף 9 לסיכומי המבקשים).

בהקשר זה יצוין, כי המבקש טען בסעיף 9 לתצהירו, כי חובה של המבקשת למשיבה עמד על 263,180 ₪ לאחר שערך מטעמה של המבקשת חשבון מפורט ומסכם תוך ניתוח חיוביה על ידי המשיבה.

לפיכך, לא ברור לאלו מסמכים נוספים נזקקו המבקשים, שעה שפרטו את סכום החוב של המבקשת למשיבה לשיטתם ולפי תחשיב מפורט ומסכם שהם בצעו.

למעלה מן הצורך יצוין, כי הסברי המבקש בעדותו לגבי הפער בין סכום השיקים ששלח למשיבה (235,000) על פי ההסדר בעל פה לשיטת המבקשים, לעומת סכום החוב של המבקשת למשיבה (לשיטת המבקשים - 263,180 ש"ח) אינם מספקים וזאת בלשון המעטה. בנוסף, ניסיונו של המבקש בסעיף 22 לסיכומיו, להתחמק מהתחשיב המפורט והמסכם של החוב למשיבה שהציג בסעיף 9 לתצהירו סותר את טענותיו בתצהירו.

לאור כל האמור לעיל ההתנגדות נדחית. ככל שנפרעו שיקים של המבקשת לידי המשיבה מהרשימה המצורפת להתנגדות כנספח ד' במועדים לאחר הגשת שטר החוב לביצוע, המשיבה תפחית סכומים אלה מיתרת החוב של המבקשים בתיק ההוצל"פ. המבקשים ישלמו למשיבה הוצאות בקשה זו בסך 2000 ₪.
ניתן היום כ"ו בסיון, תשס"ו (22 ביוני 2006) בהעדר.

אבי פורג 54678313-158938/06

פורג אבי, שופט

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה